


설계공모 당선작 및 입상작에 대한 심사위원회 평가서

○ 설계공모명: 「(가칭)서울대방유치원 교사 신축공사」

<총평 및 개선사항>
 시공규모가 크지 않은 공모임에도 당선작 수가 33개로, 많은 설계자들의
 노력과 정성으로 좋은안을 선정해주시는 치열한 과정을 거쳤습니다,
 공모리치임중 주요한 사항중 위반한 3작품, 법규위반한 2작품을
 우선 심사대상에서 제외시키고 28개 작품을 총 7차 드로잉을 통해
 평가하여 당선작을 선정하였습니다.
 심사위원마다 주목히 보는 관점의 차이가 있었지만,
 공유하고 토론하는 과정에서 '좋은유치원'은 어떤 공간이어야
 하는가의 지적에 공감하였고 만능유치원은 아니었으나
 큰 포치이로 당선작을 결정하게 되었습니다.
 공동된 심사기준은 ① 유치원아동의 특성과 유치원이라는 교육시설을
 가늠이 이해하고 있는가 ② 지질학적 사진기록서에서 중요이따로
 있는 주변도시적 조건들을 잘 수용하고 대응하고 있는가
 ③ 공모의 목적이 맞지 않는 과도한 설계자의 표현적 의도가 반영되고
 "유치원"을 위한 ④ 미학학교의 새로운 공간유형을 탐구하고
 제시하고 있는가 등입니다. 또한, 공모안이 그대로 실현가능한
 의 관점으로 타당도 있었습니까. (비평가인)
 따라서 선정된안은 유치원, 학습부유, 교육청과의 협력으로
 설계자의 노력과 의도대로 구현되기를 믿고 지원드릴
 지지합니다


2022년 12월 7일(수)

설계공모설계공모심사위원장 

심사위원별 평가사유서 (입상작만 작성)

○ 설계공모명: 「(가칭)서울대방유치원 교사 신축공사」

작품번호	평 가 내 용	순위
당선작 (5)	가장명확하면서도 합리적인 공간 조성과 전체를 관통하는 유희공간(놀이공간)의 시스템을 제시하며, 이들과 연계되는 선취부 유희공간과의 관계, 이웃 대방유치원의 관계등을 아이들의 활동과 생활을 중시하며 명쾌하고 이렇다 할 지적항에 배치된 식당공간은 가장적 리빙화시키는 관점이 돋보인다	1등
기타 입상1 (32)	지침이 충실한 안으로 결정점을 가리키는 지적이 있었으나 유치원 공간화작업을 위한 시도가 부족하였고, 건물 배치를 좀더 체계화하는 아이들의 활약이 잘 반영이 되지 않는 건조하는 계획이라는 지적이 남는다	2등
기타 입상2 (25)	다양성작과 배치의 유사성, 조감도 유사성으로 지적을 받았으나 시설간의 관계, 조감도의 불합리성등이 한계로 드러났다	3등
기타 입상3 (12)	문득식당에 정지성을 부여하고자 공간의 내사성을 적용으로 극복시키는 방안을 숙하고 있으며 흥미로운 조감도를 확보하면서도 근설의 다른 부분의 배치가 적절하지 못하고, 테라스 연계를 시도하는 계단등의 조감도 설정을 갖지 못하였다	4등
기타 입상4 (18)	해당적 공간 유치원 공간을 제시하고 있으나 조감도를 모두 지적이 되고 상부에 불합리한 등등을 배치함으로써 유치원의 기별기능을 충족시키지 못한다 라는 지적이 있다	5등

2022년 12월 7일(수)
심사위원 O |  (서명)
설계공모심사위원장 귀하

심사위원별 평가사유서 (입상작만 작성)

○ 설계공모명: 「(가칭)서울대방유치원 교사 신축공사」

작품번호	평가내용	순위
당선작 (5)	다양한 풍경음 만들로 높기와 채광이 경험이 되는 유쾌함이 갖 것으로 기대합니다.	1등
기타 입상1 (32)	공간음 합니것으로 감 풍양보 채광의 맥각음 이 형태의 Mass 로 감 풍양한다.	2등
기타 입상2 (25)	여러개의 마당음 Mass의 볼거로 감 조성하엿고 공간음 유연하게 연결되도록 생각하엿습니다.	3등
기타 입상3 (12)	terrace 가 Mass의 사는 방식이 이리 공간의 질적음을 극에 형성되엿습니다.	4등
기타 입상4 (18)	마음의 형음을 갖는 Mass의 배치는 아파트 단위내 중의 따듯하고 아이들을 갖는 공간으로 감 생각하엿습니다.	5등

2022년 12월 7일(수)

심사위원  (서명)
설계공모심사위원장 귀하

심사위원별 평가사유서 (입상작만 작성)

○ 설계공모명: 『(가칭)서울대방유치원 교사 신축공사』

작품번호	평 가 내 용	순위
당선작 (5)	중앙의 심배율이 마당 중심의 공간 구성이 탁월함. 주치랑 정사로 이월성을 고려한 양방향 통행이 가능하였으면 좋을 것. 공사의 편의를 위해 심게 진행. 고려한	1등
기타 입상1 (32)	심게 규모에 자침이 가장 부합되는 계획안. 동층으로 연결 배치가 우수함.	2등
기타 입상2 (25)	외부의 관계를 맺을 수 있는 점이 돋보이는 안.	3등
기타 입상3 (12)	포획처된 공간이 살아 중심한 점이 탁월한 안. 교실의 남향배치가 장점임.	4등
기타 입상4 (18)	지상층 규모의 지층 구성으로 개화되는 계획임. 지하공간에 많은 기상을 배치한 점이 우수함.	5등

2022년 12월 7일(수)

심사위원 (서명)

설계공모심사위원장 귀하

심사위원별 평가사유서 (입상작만 작성)

○ 설계공모명: 『(가칭)서울대방유치원 교사 신축공사』

작품번호	평 가 내 용	순위
당선작 (5)	<ul style="list-style-type: none"> - 공간의 다양성 - 지하 식당 환경 주의할 것 - 지붕 온 및 천장 고려할 것 - 층간 방화 고려할 것 - 과도한 전관 은 거장인양 	1등
기타 입상1 (32)	<ul style="list-style-type: none"> - 주차/보행 출입구 적정성. - 대공간 부족 	2등
기타 입상2 (25)	<ul style="list-style-type: none"> - 공간의 다양성 - 적정한 외부공간 - 진입 위치 부적절 (대리 레벨 고려할 때) 	3등
기타 입상3 (12)	<ul style="list-style-type: none"> - 유흥성 있는 공간 - 적정한 주차/보행 출입구 - 과도한 지붕 외부 계단 	4등
기타 입상4 (18)	<ul style="list-style-type: none"> - 비현실적 - 오류 부적절 	5등

2022년 12월 7일(수)

심사위원 김재연 (서명)

설계공모심사위원장 귀하

심사위원별 평가사유서 (입상작만 작성)

○ 설계공모명: 『(가칭)서울대방유치원 교사 신축공사』

작품번호	평가내용	순위
당선작 (5)	<ul style="list-style-type: none"> · 기둥에 큰 공용공간을 두고 전체로 전체 교실의 밀 자원시설이 배치된 각 매소 사이에는 외부공간이 생략되어 이코 관계로 낮은 방식 방식으로 각 공간의 조닝 및 연계가 동용함 · 중앙 공용공간에서 어린이들의 다양한 행위가 이루어질 수 있도록 계획된. 지하식당과 좁은 주차장은 보완되어야 할 것으로 보임. 	1등
기타 입상1 (32)	<p>전체적으로 공간 공간구성이 장차 ^{생이} 장차 여러 계획안, ^{생이} 생이</p> <p>큰 단점도 없으나 큰 장점도 없는 계획안이나 각층의 외부공간구성은 큰 장점으로 보이며 기능적으로 부가가 없는 안임.</p> <ul style="list-style-type: none"> · 내부 내부공간의 동선이 불투명한 이루어져 있어 어린이들의 다양한 행위를 감기 감기에는 부족해 보임 	2등
기타 입상2 (25)	<p>분정된 매소사이로 외부공간들이 과잉되는 방식의 계획안이며 건축물과 외부공간들이 원하는 방식들이 있으나 건축물의 배치가 너무 중앙에 위치하여 공간의 위계가 약해 보임 조닝의 위계가 내부 중앙에 위치하여 레벨 극복이 어려우 보이며 평면에서 교실들의 방향 방향은 보충이 있어 위계 위계에 ^{아수함} 아수함의 있음</p>	3등
기타 입상3 (12)	<p>남쪽 단면의 관계를 고려해 남쪽은 비우고 건축물 매소를 계단식으로 구성하여 각층의 외부공간들이 자연스럽게 형성 되고 이 외부공간들이 내부공간과의 연계성이 좋음 그러나 남쪽의 외부계단들의 단차가 이생해 보이며 의미가 퇴색해 보임.</p>	4등
기타 입상4 (10)	<ul style="list-style-type: none"> · 지하에 교육자원 시설을 두고 지상 1, 2층에 교실은 특히 ^{특히} 변동 변동은 두루 교실에서 언제든 외부공간을 활용 할 수 있는 건축적 개념은 좋음. 리셉션 강실간의 동선이 명확히 정리되지 않았고 특히 장애인에 대한 배려가 아수함. 개념은 좋음이나 신시계에서 ^{동선} 동선 많은 부분이 바뀌어 심화되기 어려우 보임. 	5등

2022년 12월 7일(수)

심사위원 하 경원 (서명)
설계공모심사위원장 귀하